



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a személyesen eljárt

Kulcsár Zoltán (2120 Dunakeszi, Csillag u. 10/4.) **felperesnek**

a dr. Szomjas Károly ügyvéd (1072 Budapest, Akácfa utca 22.) által képviselt
Budapesti Közlekedési Zrt. (1980 Budapest, Akácfa utca15.) **alperes** ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt közölje a felperessel másolatban - postai úton - az alperes és a Peron Reklám Kft. között 2005. és 2006. évekre a reklámtevékenységre vonatkozóan létrejött bérleti és engedélyezési szerződéseket, valamint ezen reklámtevékenységből az alperes 2005-2006. évekre vonatkozó bevételeit is.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperes részére **34.000** (Harmincnégyezer) Ft perköltséget.

Az eljárás során felmerült **15.000** (Tizenötezer) Ft illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a határozatot hozó bírósághoz 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indoklása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

Fellebbezésnek az első fokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az első érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs, kivéve, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az első fokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor. A fellebbezés a megjelölt hivatkozást nélkülözi, a másodfokú tanács ennélfogva a fellebbezést hivatalból elutasítja. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz a fellebbezés bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kértet.

Indokolás

A felperes a 2006. év június hó 9. napján elküldött e-mailben közérdekű adatgyűjtéséről az alpereshez. Az e-mailben kérte, hogy az alperes tájékoztassa őt arról, hogy a 2005-os és 2006-os években a Baross téren található forgalomirányító külső felületén elhelyezett OPEL reklámokból az alperesnek mennyi bevétele származott.

Az alperes koordinációs irodájának vezetője, Kotuják Tamás 2006. június 27. napján e-mailben válaszolt a felperesnek, és közölte, hogy a kért adatokról üzleti okokból nem áll módjában tájékoztatást adni.

A felperes a válasz megérkezésének napján ismételt megkeresést intézett az alpereshez, melyre az alperes azzal válaszolt, hogy a felperes által kért adat nincs az alperes kezelésében. Közölte továbbá az alperes, hogy a kért adat a reklámfelületek bérbeadásáról szóló átalánydíjas szerződés részét képezi.

A tájékoztatás alapján a felperes a közérdekű adat kiadására vonatkozó kérelmét az alperes felé módosította és 2006. július 7. napján az alperes által hivatkozott átalánydíjas szerződés kiadását kérte.

Tekintettel arra, hogy az alperes a felperes közérdekű adat kiadása iránti kérelmét nem teljesítette a felperes kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, mint adatkezelőt a Baross téren található forgalomirányító külső felületén elhelyezett OPEL reklámokból származó 2005. és 2006-os években elért bevételekre vonatkozó közérdekű adat közlésére, másodlagosan pedig azon átalánydíjas szerződés kiadására, amelyben az első pontban meghatározott kereseti kérelemben foglalt közérdekű adat szerepel.

A felperes keresetében az 1992. évi LXIII. tv. (Avtv.) 20.§ (6) bekezdésére valamint az Avtv 19-20.§-aira hivatkozott.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Érdemi ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy az alperes tevékenységével kapcsolatos, gazdálkodására vonatkozó legfontosabb adatok a jegy- és bérletértékesítésből, illetve pótdíjazásból származó bevételek, az önkormányzati finanszírozás mértéke, az ezekkel való gazdálkodás.

Az alperes állítása szerint a felperes által hivatkozott Baross téren található forgalomirányító külső felületével kapcsolatban az alperes reklámtevékenységet nem folytat. Az alperes a területén (forgalomirányító, járművek) az alapvető közfeladat elvégzését nem akadályozva területet, felületet ad bérbe, akár reklám céljaira is. A bérelhető felületről az alperes kiadhat hozzáférhető adatot.

Az alperes álláspontja szerint a felperes által kért adatok nem az alperes feladatkörébe tartozó ügyre, nem a gazdálkodásával kapcsolatos legfontosabb adatokra irányulnak a felperes által felhívott jogszabályhelyek alapján, tehát ezen adatok kiadására az alperes nem köteles, hiszen az Avtv. 19.§ (2) bekezdése értelmében az adatkezelő a tevékenységével kapcsolatos legfontosabb adatokat köteles hozzáférhetővé tenni, a felperes által kért adatok pedig nem tartoznak ebbe a körbe.

Előadta továbbá az alperes, hogy a működési körébe tartozó reklámtevékenységre vonatkozóan a Peron Reklám Kft.-vel kötött több évre szóló bérleti és engedélyezési szerződést, amely azonban bevételi-pénzügyi adatokat nem tartalmaz.

Az ügyben 2007. január 29. napján meghozott 18.P.90.141/2006/12. számú határozatában a bíróság kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt tegye hozzáférhetővé a felperes számára az alperes és a Peron Reklám Kft. között 2005. és 2006. évekre vonatkozóan létrejött bérleti és engedélyezési szerződéseket, melyek tárgyát képezi az alperesi gazdasági társaság Baross téri forgalomirányítója külső felületének reklámcélú bérbeadása is.

Előírta továbbá az alperes számára a bíróság, hogy amennyiben a szerződés az engedélyes által az alperes részére fizetendő átalánydíj 2005., 2006. évekre vonatkozó összegeit nem tartalmazza az alperes köteles 15 nap alatt ezen bevételi adatokat is a felperes számára kiadni.

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 47.Pf.632.566/2007/9. szám alatti határozatában a per újabb tárgyalására előírta az elsőfokú bíróság számára annak vizsgálatát, hogy a hivatkozott bérleti és engedélyezési szerződés teljes egészében közérdekű adatnak minősül-e az Avtv. 2.§ 4. pontjának tükrében, illetőleg a felperes keresetpontosítása alapján annak tisztázását, hogy az az esetleges eljárásban előterjesztett kérelmével összhangban áll-e figyelemmel az Avtv. 20.§ (1) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben a felperes keresete a hivatkozott szerződés egészének kiadására irányul, az elsőfokú bíróság vizsgálja az Avtv. 20.§ (3) bekezdése tükrében, hogy erre vonatkozóan a közérdekű adat törvényi kritériumai fennállnak-e.

A felperes a megismételt eljárásban keresetét akként pontosította (s a tárgyalás berekesztését megelőzően akként tartotta fenn), hogy az alpereshez 2006. július 7. napján, valamint a 2007. december 17. napján intézett e-mailben megfogalmazottak szerint az alperes által hivatkozott és a reklámtevékenységről a Peron Reklám Kft.-vel megkötött és 2005., 2006. évre szóló bérleti és engedélyezési szerződés kiadását kérte, valamint ezen reklámtevékenységből a 2005. és 2006. évre vonatkozó reklámbevételek közzétételét.

Az alperes a megismételt eljárásban a másodfokú bíróság iránymutatása és a bíróság felhívása alapján zárt borítékban tette a peres iratok részévé a hivatkozott bérleti és engedélyezési szerződést hangsúlyozva azt, hogy a szerződés üzleti titkot képez, melynek nyilvánosságra hozatalához a szerződő fél, a Peron Reklám Kft. képviselője nem járult hozzá.

Előadta továbbá az alperes a csatolt szerződéssel kapcsolatban azt is, hogy az a reklámbevételekre vonatkozó adatokat nem tartalmaz.

Emiatt a felperes a bérleti és engedélyezési szerződés közzétételén túl kérte kötelezni az alperest a 2005. és 2006. években a reklámtevékenységből - pénzügyi nyilvántartásában szereplő - bevételi adatok közzétételére.

A kereset alapos.

Az 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 19.§ (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci

szereplők, a magán szervezetek és személyek részére különleges, kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény gyors és pontos tájékoztatását.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározott ~~szervek rendszeresen~~ elektronikusan vagy más módon közzéteszik, továbbá erre irányuló igény esetén a 20 § rendelkezései szerint hozzáférhetővé teszi a tevékenységükkel kapcsolatos ~~legfontosabb~~ - g, különösen a hatáskörükre, illetékességükre, szervezeti felépítésükre ~~szakmai tevékenységükre~~ annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokukban lévő ~~adattalakra és a működésükről~~ szóló jogszabályokra, valamint a gazdálkodásukra vonatkozó ~~adatokra~~. A tájékoztatás módját a vonatkozó adatok körét jogszabály is megállapítja.

Az Avtv 2.§ (4) pontja szerint közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzat feladatát, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret függetlenül a kezelés módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől

A törvény egyértelművé teszi, hogy a közérdekű adat e minősége nem függ az adatkezelés módjától, az adat önálló vagy gyűjteményes jellegétől minden állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó bármilyen adathordozón - ideértve terjedelmétől függetlenül minden dokumentumot - rögzített információ vagy ismeret közérdekű adatnak minősül. A törvény ezzel pótolja a közérdekű adat fogalmából eddig hiányzó adatdefiniációt, és kifejezi, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában adaton nemcsak számadatot, hanem bármilyen rögzített információt vagy ismeretet érteni kell.

Tekintettel arra, hogy a peres felek között abban a tekintetben vita nem volt, hogy az alperes az Avtv 19.§ (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint mint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv adatkezelőnek minősül, ezért a bíróságnak abban a kérdésben kellett az eljárás során állást foglalnia, hogy az alperesnek a gazdálkodására vonatkozó adatokat e törvény 20.§-a szerint hozzáférhetővé kellett-e tennie, illetőleg ezen közérdekű adatok kiadását mely jogszabályhelyre történő hivatkozással tagadhatta meg.

A bíróság az Avtv 19. (2) és (3) bekezdés értelmezései során nem osztotta azt az alperesi álláspontot, hogy azon az alapon tagadta meg a felperes által kért közérdekű adat kiadását, mert a kért adat nem a tevékenységével kapcsolatos legfontosabb adatok közé sorolandó. Az Avtv 19.§ (2) bekezdése ugyanis az adatkezelő szervek tevékenységével kapcsolatos legfontosabb adatokat felsorolásszerűen is említi, melyek között szerepel a gazdálkodásokra vonatkozó adat is.

A reklámtevékenységet konkrétan nem az alperesi gazdasági társaság szervezi, arra - hivatkozása szerint - bérleti és engedményezési szerződést hoz létre a Peron Reklám Kft-vel, az ezen szerződés alapján befolyó bevételek a gazdálkodása részét képezik, és minden gazdálkodással kapcsolatos bevétel közérdekű adatnak tekintendő.

Az Avtv 19.§ (3) bekezdése taxatív felsorolja azokat az adatokat, amelyek olyan minősített adatok, melyeket a jogalkotó kivon azon közérdekű adatok köréből, amik közzétételét, illetőleg hozzáférését az Avtv előírja.

A (3) bekezdés szerint ugyanis az (1) bekezdésben említetteknek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse, kivéve, ha az adatot törvény alapján az arra jogosult szerv, állami- vagy szolgálati titokká nyilvánította, illetve ha az nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján minősített adat, továbbá ha a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogot az adatfajta meghatározásával törvény a.) honvédelmi, b.)

nemzetbiztonsági, c.) bűnüldözési vagy bűnmegelőzési, d.) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből, e.) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra, f.) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel korlátozza.

A bíróság a felperesi érvelésnek megfelelően megállapította, hogy a törvény 19.§ (3) bekezdésében felsorolt adatfajták körébe nem sorolható az az adat, amelynek hozzáférést a felperes a peres eljárást megelőzően 2006. év június hó 9. napján, és a 2006. július 7. napján elküldött e-mailekben, és a keresetben kérte.

Emiatt a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy az alperes az Avtv 20.§-nak (1) bekezdését sértette meg akkor, amikor a gazdálkodására vonatkozó közérdekű adat megismerését a felperes számára az ezen jogszabályhelyben meghatározott határidő alatt nem tette lehetővé.

Az alperes a felperes által kért konkrét adatról, amely az alperes Baross téri forgalomirányító külső felületén elhelyezett OPEL reklámokból a 2005. és 2006-os években befolyt reklámbevételeket tartalmazza, az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy ezen adatok nincsenek az alperes birtokában, mert ezen felületekkel kapcsolatos reklámtevékenységet az alperes megbízásából bérleti és engedményezési szerződés alapján a Peron Reklám Kft. végzi.

Emiatt a felperes keresetét ennek megfelelően módosította, s ezen bérleti és engedményezési szerződés kiadását, közlését kérte, tovább ezen szerződéssel összefüggésben a 2005. és 2006-os években befolyt reklámbevételek közlését.

Az Avtv 19.§ (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - **így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.**

Az (5) bekezdés szerint ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat a jogszabály vagy állami, illetőleg helyi önkormányzati szervvel kötött szerződés alapján kötelezően igénybe veendő vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek vagy személyek kezelésében levő, e tevékenységükre vonatkozó, személyes adatnak nem minősülő adat.

A törvény a jogszabály vagy állami, illetőleg helyi önkormányzati szervvel kötött szerződés alapján kötelezően igénybe veendő vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek vagy személyek kezelésében levő, e tevékenységükre vonatkozó, személyes vagy közérdekű adatnak nem minősülő adatokat közérdekből nyilvános adattá minősíti. A módosítást a kötelezően igénybe veendő szolgáltatásokat nyújtó szervek esetében az indokolja, hogy ezen közszolgáltatások nyújtása olyan állami, illetve önkormányzati szervek aktusain alapul, amelyek kezelésében levő nem személyes adatok közérdekűnek minősülnek, a más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek esetében pedig a monopolhelyzet tényével támasztható alá a működés fokozottabb nyilvánosságának előírása.

A fentiek szerint a bíróság megállapította, hogy az alperesnek a Peron Reklám Kft-vel kötött szerződése közérdekű adat, hiszen azzal az alperes a Peron Reklám Kft-nek – az alperes nyilatkozata szerint – az alperesi gazdasági társaság gazdálkodásával összefüggő, teljes reklámtevékenységére, reklámfelületeinek bérbeadására vonatkozó különleges, illetőleg kizárólagos jogot biztosított.

Az üzleti titok kivételével az Avtv. nem említi a többi titokfajtát, amelyek a közfeladatot ellátó szerv eljárása során annak kezelésébe kerülve megfelelhetnek a közérdekű adat fogalmának. Ezen adatok védelme indokolt, ugyanakkor az Avtv. jelenleg csak a bírósági eljárást említi olyan okként,

amikor a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozható. A rendelkezés a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvénnyel való összhang megteremtése érdekében a közigazgatási hatóság eljárására is kiterjeszti korlátozta.

Az Avtv. 19.§ (6) bekezdése úgy szól, hogy a közérdekű adatok megismerésével és nyilvánosságával összefüggésben az üzleti titok megismerése a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81.§-a úgy fogalmaz, hogy személyhez fűződő jogot sért, aki a levéltitkot megsérti, továbbá aki magánítok üzemi vagy üzleti titok birtokába jut és azt jogosulatlanul nyilvánosságra hozza vagy azzal egyéb módon visszaél. Ezen jogszabályhely alkalmazása során a bírói gyakorlat visszaüt a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 4.§ (1), (2) és (3) bekezdéseire, miszerint tilos üzleti titkot tisztességtelen módon megszerezni vagy felhasználni, valamint jogosulatlanul mással közölni, vagy nyilvánosságra hozni.

Üzleti titok tisztességtelen módon való megszerzésének minősül az is, ha az üzleti titkot a jogosult hozzájárulása nélkül a vele - a titok megszerzése idején vagy azt megelőzően - bizalmi viszonyban vagy üzleti kapcsolatban álló személy közreműködésével szerezték meg. E törvény alkalmazásában üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek titokban maradásához a jogosultnak méltányolható érdeke fűződik és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.

A bíróság álláspontja szerint a perben érintett ~~bérleti és engedményezési szerződés~~, amely az alperes és a Peron Reklám Kft. között jött létre nem tartozik az üzleti titok körébe, ezen minőségét éppen az Ávtv. oldja fel azzal, hogy közérdekű adat szintjére emeli azokat az adatkezelő gazdasági tevékenységébe tartozó szerződéseket, amelyek a gazdálkodásával összefüggnek és amely gazdálkodással kapcsolatos közérdekű adatok megismerését teszi lehetővé az Avtv. 19.§ (2) bekezdése.

Eppen ezért jogosulatlan felhasználás nem jöhet szóba a Peron Reklám Kft.-vel kötött szerződés tekintetében, hiszen ezen szerződésben foglaltak olyan közérdekű adatnak minősülnek, amelynek megismerését az Avtv. a felperes számára lehetővé teszi.

A bíróság meglátása szerint az alperesnek, mint a jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek az ezen szerződések megkötésekor is arra kell törekedni, hogy mint közfeladatot ellátó szervnek a gazdálkodásával kapcsolatos és azt érintő adatok a nyilvánosság számára hozzáférhetőek legyenek. Ilyen módon ez a gazdálkodási tevékenység, a reklámtevékenységekből származó bevételek is a nyilvánosság számára hozzáférhetővé és ellenőrizhetővé válnak.

Emiatt szükséges az, hogy az alperes rendelkezzen minden olyan adattal és információval, amelyek a gazdálkodásával kapcsolatosan felmerülnek, illetőleg a legnagyobb gondossággal és körültekintéssel gazdálkodjon a közpénzekkel, a bevételekkel és kiadásokkal.

Emiatt tehát osztotta a bíróság azt a felperesi álláspontot, hogy ezen bérleti és engedményezési szerződések kapcsán az alperesnek, mint a jogszabályban megjelölt egyéb közfeladatot ellátó szervnek is kellő gondossággal kell eljárnia abban, hogy ezen bérleti és engedményezési szerződések során az alperessel szerződéses viszonyban álló gazdálkodó szervezetek ne jussanak olyan vagyoni előnyhöz, amely a közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásában vagyoni hátrányt jelentenek.

Mindezek alapján a bíróság úgy látta, hogy az alperesnek a reklámtevékenység egészével és annak részleteivel is tisztában kell lennie, nem tagadhat meg egy gazdálkodással közvetlen összefüggésben álló adat kiadását azon az alapon, hogy ezen adattal nem rendelkezik.

Emiatt kötelezte a bíróság az alperest azor Peron Reklám Kft-vel kötött bérleti és engedményezési szerződés másolatban (Avtv, 20.§ (3) bekezdés) történő közlésére (Avtv, 21.§ (7) bekezdés), amelyet a felperes a peres eljárást megelőző eljárásban e-mail formájában is kért, s ezzel egyidejűleg azon bevételi adatok, mint közérdekű adatok közlésére is, amelyek ezen reklámtevékenységből az alpereshez, mint közfeladatot ellátó szervhez a 2005. és 2006. évben befolytak.

A fentiekben kifejtettek szerint - tekintettel arra, hogy a felperes által kért adat nem tartozik a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 19.§ (3) és (7) bekezdésében felsorolt azon adatok körébe, melyek nyilvánosságra hozatalát illetőleg kiadását a törvény tiltja -, ezért a bíróság az Avtv 19.§ (1), (2), (3) bekezdései valamint a 20.§ (1), (2) bekezdései alapján figyelemmel a 21.§ (1), (2), (3) bekezdéseire is a rendelkező részben foglaltak szerint a felperes által kért adatok közlését rendelte el azzal, hogy az alperesnek figyelemmel kell lennie a szerződés másolatban történő közlése során az Avtv 20.§ (4) bekezdésében foglaltakra, miszerint ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

Ez akadályozza meg azt, hogy az alperes számára az Avtv-ben a közérdekű adatok kiadására előírt kötelezettség teljesítése során a szerződésben szereplő egyéb személyek, vagy szervezetek, jogi személyek személyes adatai és (a technológiával, műszaki megoldással, a gyártás folyamatával, a know-how-val, a munkaszervezéssel, logisztikai módszerekkel kapcsolatos) üzleti titkaik ne sérüljenek.

Ezért a személyes adatokat, illetőleg a fent nevesített üzleti titkokat az alperes a másolaton felismerhetetlenné téve köteles a felperessel közölni.

A bíróság a perköltség viseléséről a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 78.§ (1) bekezdése alapján döntött.

A felperes tárgyalásonként 10.000 -10.000 Ft perköltséget érvényesített az alperessel szemben az utazási, fénymásolási postázási költségeire történt hivatkozással.

A bíróság a felperes perköltségigényét indokoltnak látta, mert a kereset előterjesztésével, a beadványok fénymásolásával, postázásával kapcsolatban, továbbá az utazással (parkolással)kapcsolatban a felperesnek nyilvánvalóan költségei merültek fel, melyeket a bíróság külön igazolás nélkül köztudomású tényként elfogadott, arra is tekintettel, hogy a perköltség igény nem tekinthető eltúlzottnak.

Az előterjesztett összesen 40.000 Ft összegű perköltségből a bíróság levonta a másodfokú bíróság által az alperes részére megállapított 6000 Ft perköltséget.

Az eljárás során felmerült 15.000 Ft illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 57.§ (1) bekezdés o.) pontjára figyelemmel a 6/1986.(VI.26.) IM. rendelet 14.§-a alapján a Magyar Állam viseli.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Pp. 233.§ (1) bekezdése és a 256/A-256/E§ rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. március 31.

Dr. Pásztor Ilona sk.
bíró

A kiadmány hitelű.

